

Основы криминалистической характеристики должностных преступлений

А. Н. Халиков

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, 32.

Email: han010@yandex.ru

Криминалистическая характеристика должностных преступлений с содержанием ее основных элементов позволяет выявлять, раскрывать и расследовать должностные преступления в их системном видении, когда одни элементы могут указать на необходимость и пути получения других элементов или доказательств. Это позволяет создать определенный алгоритм расследования, но с учетом открытости системы для использования в различных следственных ситуациях.

Ключевые слова: должностные преступления, криминалистическая характеристика преступлений, расследование, система, элементы.

Обобщенное описание совокупности взаимосвязанных, криминалистически значимых элементов в содержании должностных преступлений, образующих их криминалистическую характеристику, позволяет решать стоящие перед органами предварительного следствия задачи и методически правильно устанавливать родовые, групповые и видовые черты рассматриваемых деяний. В этой целенаправленности установления объективной картины преступления в его системном видении и при этом установление основных положений криминалистической характеристики должностных преступлений исходит, в первую очередь, из родовых ее элементов, то есть компонентов всего содержания должностных преступлений, которые затем делятся на группы и отдельные виды. Иначе говоря, формирование родовой криминалистической характеристики должностных преступлений и ее структурированное соотношение с криминалистической характеристикой определенных групп и видов данных преступлений позволяет правильно их распознавать, обнаруживая явные и неявные следы отражения деяний. В свою очередь, это закладывает предметную основу организации расследования уголовного дела и с максимальной эффективностью ведет к достижению целей и решению задач досудебного производства.

В этой связи элементы криминалистической характеристики должностных преступлений должны концентрированно отражать те основные черты, которые, с одной стороны, активно «работают», или функционируют, в динамике всех совершаемых деяний данного рода. С другой стороны, они позволяют обнаружить организацию системы, когда отсутствие хотя бы одного из элементов ведет к искажению целостности всей

криминалистической картины должностных преступлений. Элементное содержание криминалистической характеристики должностных преступлений позволяет от каждого ее элемента переходить к поиску любого другого, то есть, установив один или несколько элементов, следователь при заданных координатах ставит задачу об установлении оставшихся[1].

Описываемые требования системности и взаимосвязанности элементов криминалистической характеристики должностных преступлений позволили нам произвести их выборку и анализ для определения окончательной совокупности. На наш взгляд, данная совокупность является обязательной и достаточной для эффективного расследования конкретных должностных преступлений, служит практическому предназначению – составлению методических рекомендаций по их расследованию[2].

В связи с изложенным, к элементам криминалистической характеристики должностных преступлений при их вероятностных взаимосвязях и общей функциональной предназначенности мы отнесли следующие:

1. личность субъекта должностных преступлений, назначенного на должность управленческим решением, его служебные и личные характеристики;
2. цель, умысел и мотивы совершения должностного деяния с преобладанием коррупционных интересов;
3. наличие законодательных актов и иных правовых норм, определяющих полномочия и функции должностных лиц, используемые, превышаемые или нарушаемые при совершении должностных преступлений;
4. обстановку совершения преступления, где помимо времени, места и иных внешних обстоятельств преступления имеется специфика среды деятельности должностных лиц, определяемая как должностная среда;
5. механизм совершения преступления, включающий его подготовку, способ и посткриминальное поведение участников с преобладанием документального фиксирования действий;
6. причиненный физический, имущественный или моральный вред;
7. характеристику потерпевших и иных пострадавших лиц.

Соответственно, криминалистическая характеристика должностных преступлений как единая система вероятностных связей элементов является основой взаимосвязанных элементов, содержащихся в классифицируемых группах и видах преступлений. В то же время мы можем утверждать, что, в отличие от большинства совершаемых криминальных деяний, преступления должностного характера обладают большим числом закономерностей вследствие таких специфических свойств, как наличие единых законодательных норм, регулирующих поведение должностных лиц, единой системы гос-

ударственного и муниципального управления, свойств субординации и дисциплины, документального сопровождения и отчетности[3]. Соответственно, криминалистическая характеристика должностных преступлений включает элементы, которые закономерно и с определенной степенью корреляционных связей зависят друг от друга в виде противоправного поведения должностных лиц – субъектов преступлений, действующих в обстановке должностной среды и в рамках определенного рода правовых норм, когда лицо умышленно, с использованием, превышением или нарушением своих должностных полномочий, а в ряде случаев – служебного положения совершает преступления с применением в основном типичных механизмов и способов и, как правило, с документальным отражением своих действий с их направленностью на преступный результат.

И, наконец, мы не можем не упомянуть степень практического мышления следователя при применении категории криминалистической характеристики преступлений (в нашем случае – должностных) в процессе расследования уголовных дел. В данном видении, хоть и имеются признаки алгоритмизации мышления, ее некоторой схематичности, по существу речь идет о системном подходе, который в силу динамической сущности преступлений не может существовать в виде строгой теоретической или методологической концепции[4]. При рассмотрении социальных систем с их вероятностными характеристиками это вообще имеет безусловный характер. Более того, в теории познания указывается на опасность «системосозидающего мышления», когда сначала создается система, а затем на ее основании конструируется и имитируется действительность, вместо того чтобы познавать ее[5]. Последняя мысль важна для следователей, в первую очередь при работе над выявляемыми и нераскрытыми преступлениями. Из нее следует, что основной смысл принципов системного подхода в криминалистике состоит в соответствующей двусторонней ориентации, когда, применяя старые традиционные знания по содержанию криминалистической характеристики преступлений путем аналитических методов познания, следует строить новый предмет изучения, который, в свою очередь, сверяется с типичной характеристикой преступления, но при задании ему надлежащих конструктивных характеристик, то есть творчески применяемых познавательных приемов по выявлению, раскрытию и расследованию противоправных деяний.

Литература

1. Еромолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступления. Минск : Амалфея, 2001. С. 124.
2. Долгова А. И., Евланова О. А. Методика анализа организованной преступности. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2005. С. 7, 41.

3. Дулов А. В. Основы исследования объектов криминалистики // Дулов А. В. Криминалистика : учебное пособие / под ред. А. В. Дулова. Минск : Экоперспектива, 1996. С. 79.
4. Блауберг И. В., Юдин Э. Г., Садовский В. Н. Системный подход // Энциклопедия эпистемологии и философии науки / ред.-сост. И. Т. Касавин. М. : Канон+ : Реабилитация, 2009. С. 869–870.
5. Философский словарь: Основан Шмидтом Г. : пер. с нем. / под ред. Г. Шишкоффа ; общ. ред. В. А. Малинина. 22-е изд., перераб. М. : Республика, 2003. С. 406–407.

Статья рекомендована к печати кафедрой криминалистики БашГУ (докт. юрид. наук, проф. И. А. Макаренко)

Fundamentals of Forensic Characteristics of Malfeasances

A. N. Khalikov

Baskir State University

Russia, the Republic of Bashkortostan, Ufa, 450076, Zakhi Validi Str., 32.

Email: han010@yandex.ru

Forensic characteristics of malfeasances with the content of its basic elements allows identifying, detecting and investigating malfeasances in their systematic vision of the system, where some elements may indicate the need and ways to obtain other elements and evidence. This allows creating a specific investigation algorithm, taking into account the openness of the system to be used in various investigative situations.

Keywords: malfeasances, forensic characteristics of crimes, investigation, system, elements.