

Проблемы эффективного управления и использования интеллектуального потенциала вузов

Л. Р. Хабибуллина

*Башкирский государственный университет, Стерлитамакский филиал
Россия, Республика Башкортостан, г.Стерлитамак, 453100, пр. Ленина, 39.*

Email: habibullinalr@mail.ru

Раскрыта роль высших учебных заведений в активизации инновационной деятельности страны, рассмотрены проблемы эффективного управления и использования интеллектуального потенциала вузов.

Ключевые слова: инновационная деятельность, высшие учебные заведения, университеты, интеллектуальный потенциал.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №2227-р «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г.» одной из основных задач инновационного развития страны является развитие кадрового потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций. На первом этапе реализации Стратегии политика в отношении науки и образования будет направлена на повышение эффективности их функционирования, развитие исследований и разработок в вузах с перераспределением средств с неэффективных направлений на перспективные и обновлением управленческих кадров [3]. На этом этапе также должна быть осуществлена эффективная интеграция российской науки в мировое научное сообщество.

Анализ изученной литературы показывает, что решающую роль в активизации инновационной деятельности многих стран мира играют университеты. Именно на базе ведущих вузов стран-лидеров депрессивные территории стали центрами развития высоких технологий, поэтому этот опыт особенно актуален для России, превращение которой в технологическую державу является основным приоритетом [3].

Вузы являются важными звеньями в развитии новой экономики и крупными центрами генерации элементов региональной инновационной инфраструктуры. В этом проявляется особая роль высшей школы как среды, где зарождаются базовые элементы инновационной инфраструктуры: технопарки, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий, венчурные фонды и центры подготовки специалистов в области инновационного менеджмента, инновационные центры и центры маркетинга, сертинга, консалтинга, которые оказывают существенное влияние на развитие инновационных процессов [7]. В связи с этим можно сказать, что интеллектуальный потенциал вузов играет наиболее важную роль в развитии инновационной экономики России. Поэтому возникает необходимость определения и оценки интеллектуального потенциала вузов и повышения эффективности его использования.

В настоящее время существует достаточно информации о сущности и структуре интеллектуального потенциала, но непосредственно сущность интеллектуального потенциала вузов в литературе практически не раскрыта. Анализ литературы показал, что в основном исследования затрагивают интеллектуальный потенциал страны, региона, промышленных предприятий. Поэтому существует проблема определения сущности и структуры интеллектуального потенциала вузов, так как вузы являются одним из главных источников интеллектуального потенциала страны: в вузах осуществляют научные исследования и разработки, в вузах повышается интеллектуальный потенциал будущих специалистов и профессионалов тех же промышленных предприятий, регионов, страны в целом.

Кроме того, необходимо определить его структуру, так как интеллектуальный потенциал – это многокомпонентный объект. В целом под интеллектуальным потенциалом чаще всего понимают потенциал человека. Но для повышения потенциала необходимы и другие средства, кроме самого человека, поэтому интеллектуальный потенциал включает в себя все необходимые для этого ресурсы..

Стратегической целью государства в области высшего образования в настоящее время провозглашено всемерное повышение вклада вузов в социально-экономическое развитие через всестороннее развертывание их научно-исследовательской и инновационной деятельности. Предполагается, что в результате должного развития своей инновационной деятельности ведущие вузы страны превратятся в действенные учебно-научно-инновационные комплексы. В связи с этим возникает необходимость эффективного управления интеллектуальным потенциалом вузов, что в первую очередь требует его оценки [3].

Для того, чтобы в процессе оценки учесть все характерные особенности интеллектуального потенциала, особенности его функционирования и использования, необходимо основываться на определенных принципах оценки. Принципы оценки позволяют определить степень воздействия различных факторов на величину ИП вуза.

Объективность оценки величины интеллектуального потенциала образовательного учреждения может быть обеспечена лишь при правильном выборе системы показателей, позволяющих в комплексе характеризовать потенциал по различным признакам. Перечень таких показателей должен гарантировать необходимую и достаточную информацию о состоянии ИП вуза и его элементов [4]. В настоящее время существует большое количество показателей, характеризующих научно-исследовательскую деятельность вуза. Самыми обобщенными среди них являются: количество остепененных преподавателей, численность аспирантов, количество обучающихся студентов. Использование этих показателей не дает возможности наиболее полно охарактеризовать интеллектуальный потенциал (ИП) вуза, поэтому необходимо предложить и другие показатели, которые могут быть использованы при оценке ИП.

Аналитический обзор имеющихся методик показал, что существует явно недостаточное количество разработок для анализа и оценки непосредственно ИП вуза. Кроме того, в рассмотренных методиках, как правило, предпочтение отдается балльным, преимущественно экспертным оценкам каждого из учитываемых факторов. Существующие методики оценки деятельности университетов в плане их инновационной составляющей имеют достаточное количество недостатков и направлены главным образом на оценку инновационного потенциала университета, т.е. его возможностей в области генерации инноваций и коммерциализации технологий. Но как показывает практика, наличие возможностей не означает их дальнейшей полной и успешной реализацией, поэтому необходимо переходить от оценки возможностей к оценке результатов [2].

Анализ показателей российских рейтингов высших учебных заведений показал, что они в целом ориентированы на научно-исследовательскую деятельность вузов, результаты инновационной деятельности в них мало отражены. Такой же вывод можно сделать и по основным международным рейтингам. При этом некоторые показатели таких рейтингов определяются на основе данных проведенных опросов, что подтверждает их субъективный характер. Это подчеркивает особую актуальность вопроса создания единой российской системы объективной оценки инновационного и интеллектуального потенциала вузов. Потребность в единой системе оценки интеллектуального и инновационного потенциала вуза обусловлена контролем эффективности использования бюджетных средств при реализации государственных программ по поддержке развития инновационной среды и инфраструктуры в вузах [1].

Кадровая ситуация в российской науке отличается от стран с развитыми научными комплексами по целому ряду параметров. В развитых странах происходит прирост численности исследователей, а в России – их сокращение. За период с 2001 г. по 2015 г. численность исследователей сократилась на 16.5% с 886 тыс.чел. до 739 тыс. чел. Научные кадры остаются немобильными во всех аспектах – с точки зрения международной, региональной, секторальной (между организациями различных типов) мобильности [5]. Именно этими причинами можно объяснить низкую публикационную активность российских ученых, особенно если рассматривать сегмент публикаций в журналах с высоким импакт-фактором. Приведенные данные подтверждают наличие проблемы использования интеллектуального потенциала вузов.

Развитие науки в университетах началось как результат копирования зарубежного, в первую очередь англо-саксонского опыта, где университеты играют лидирующую роль в выполнении научных исследований, в том числе фундаментальных. Развитие науки в университетах в российских условиях преследует сразу несколько целей – 1) укрепления вузовской науки и за счет этого – повышения качества образования, 2) переноса части фундаментальных исследований в вузы для создания «конкурентной среды», 3) замещения вузами практически утерянной отраслевой науки. В итоге в течение 2006–2015 гг. в стране было создано 10 федеральных университетов, 29 университетов полу-

чили статус национального исследовательского, и еще 55 университетам на конкурсной основе были выделены на три года бюджетные средства для выполнения ими заявленных программ развития. Однако вузы пока продолжают занимать незначительное место в структуре научного комплекса страны – вузы, проводящие НИОКР составляют 25% от показателей страны в целом [5]. Эти данные подтверждают, что несмотря на усилия государства в пользу поддержки научных исследований и инноваций в вузах, все еще остается проблема управления формированием ИП вузов.

Долгосрочные планы правительства состоят в том, чтобы ведущие российские вузы вошли в число лучших университетов мира. Уже очевидно, что эта цель вряд ли достижима на 10–15 летнем временном интервале ввиду слабости вузовской науки, а также общего постарения кадров, как научных, так и педагогических. Итоги работы национальных исследовательских университетов подтверждают этот вывод – на одного научно-педагогического работника приходится менее одной статьи в год [7].

Число российских статей, опубликованных в реферируемых журналах, индексируемых в базе данных Web of Science, стало ниже, чем во всех странах БРИК. Цитируемость российских статей, по данным Essential Science Indicators, составляла по массиву статей, опубликованных в 2001–2011 гг. – 4.8 цитирований на статью, тогда как в Индии – 5.8, Китае – 6.1, Бразилии – 6.317. При этом специалистами по библиометрии замечено, что в целом российскую науку «вытягивают» на более высокий уровень международного цитирования публикаций именно работы в соавторстве с иностранными учеными. Наибольший вклад вносят русскоговорящие ученые, которые активно публикуются со своими российскими коллегами [5].

Более того, в настоящее время Московский государственный университет, который наряду с Санкт-Петербургским государственным университетом получил особый статус и дополнительное бюджетное финансирование, не входит в топ-100 университетов мира, согласно рейтингу репутаций вузов Times Higher Education, тогда как в 2011 г. он занимал 33-е место [6].

Отчасти низкая эффективность бюджетных инвестиций связана с тем, что средства направляются в вузы, обязанные работать согласно установленным и не измененным пока правилам (в частности, высоким нормам преподавательской нагрузки, которая затрудняет занятия наукой), а статьи, по которым можно расходовать средства, жестко лимитированы. Есть и внутренние проблемы вузов – отсутствие квалифицированных менеджеров, способных выстраивать стратегии развития, ориентация на краткосрочность бюджетных вливаний, непонимание перспектив государственной политики при полной от нее зависимости [3].

Таким образом, представленные данные подтверждают, что проблема управления использованием имеющегося ИП вузов остается наиболее острой и актуальной.

На фоне отмеченных выше проблем и тенденций есть и позитивные изменения, предполагающие решение данных проблем. Они связаны, прежде всего, с готовностью государства сделать сферу «генерации знаний» более открытой, чтобы она стала частью глобальной инновационной системы. Первые шаги в этом направлении – привлечение научной и технологической диаспоры к экспертизе проектов, финансирование создания лабораторий в вузах под руководством ведущих (преимущественно зарубежных) ученых мира, разработка программы дополнительного обучения ведущих ученых за рубежом. Наконец, новым явлением стало формирование институтов, которые можно отнести к гражданскому обществу в науке. В конце 2011 г. – начале 2012 г. были основаны сразу два научных общества – Российская ассоциация содействия науке (РАСН) и Общество научных работников (ОНР), имеющие похожие цели – продвижение интересов науки, в том числе с возможностью влияния на бюджетный процесс [5].

Начиная с 2009 г. правительство в лице Министерства образования и науки РФ реализует два основных мероприятия, направленные на развитие сотрудничества с научной диаспорой. Это (1) поддержка проектов исследований российских команд под руководством приглашенного исследователя, который должен быть представителем русскоязычной научной диаспоры, (2) создание в российских университетах лабораторий, возглавляемых ведущими учеными мира. Последняя инициатива получила неформальное название «мегагрантов» из-за существенного размера бюджетного финансирования (до 150 млн. руб. на проект, на три года). Именно на нее возлагаются особые надежды как на меру трансформации внутри самой науки – поскольку новые лаборатории призваны не только повысить качество научных исследований, но и привить новую культуру их проведения, а также способствовать перестройке образовательных дисциплин в соответствующих областях [3].

Большинство вузов постаралось создать максимально комфортные условия для становления новых лабораторий, однако не все проблемы можно решить на уровне вузов. Таким образом, основными направлениями решения проблем формирования и использования ИП вузов можно считать государственные меры по поддержке развития ИП вузов, использование зарубежного опыта в сфере формирования и использования ИП вузов, а также усиление взаимодействия между самими вузами, между вузами и бизнесом, между вузами и государством.

Литература

1. Безукладов Д. А. Анализ методов оценки уровня инновационной среды университета // Управление экономическими системами. 2015. №10. URL:<http://www.uecs.ru/uecs-82-822015/item/3727-2015-10-05-07-58-55>
2. Гарафиева Г. И. Интеллектуальный потенциал вуза: методика измерения // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2014. №1. С.353–358.

3. Михайлов В. А., Михайлов С. В. Место и роль вузовского сообщества в инновационном развитии региона. // Электронный журнал «Инноцентр». 2013. №1. URL:<http://innoj.tversu.ru/>
4. Недолужко О. В. Интеллектуальный капитал как элемент управления инновационной системой образовательного учреждения // Фундаментальные исследования. 2014. №3. С.335–339.
5. Наука и инновации: выбор приоритетов / Отв. ред. – Н. И. Иванова. – М.: ИМЭМО РАН, 2012. С.26–36.
6. Рейтинг вузов России 2014 [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство «Эксперт РА» http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2015/
7. Черемисина Т. П. Наука и образование в современной России: оценка готовности к инновационной стадии развития. Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: Материалы Шестой международной научно-практической конференции 18–19 апреля 2014 г. / Рубцовский индустриальный институт. – Рубцовск: 2014. С.199–208.

Статья рекомендована к печати кафедрой бухгалтерского учета и аудита СФ БашГУ (к.э.н., доцент Р. А.Асфандиярова)

The problem of effective management and use of intellectual potential of universities

L. R. Khabibullina

Sterlitamak Bashkir state University

Russia, coat of arms of the Republic, Sterlitamak, 453100, Lenin Avenue, 39.

Email: khabibullinalr@mail.ru

The role of higher education institutions in enhancing the innovation activities of the country, considers the problems of efficient management and use of intellectual potential of universities.

Keywords: innovation, educational institutions, universities, intellectual potential.