

Экономико-географический анализ интеграции России в рамках Евразийского экономического союза

Р. Г. Сафиуллин, И. В. Закиров*, Т. П. Тельнова

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, 32.

**Email: ziw69@rambler.ru*

Проведено исследование деятельности Евразийского экономического союза (ЕАЭС) за последние годы (с момента создания Таможенного союза в 2010 г.). Экономико-географический анализ позволил получить промежуточные итоги формирования и развития интеграционного объединения. Снижающиеся третий год подряд объемы взаимной торговли позволяют сделать вывод о том, что пока не удастся достичь поставленных целей. Возможно, причинами снижения являются не внутренние факторы развития экономического союза, а внешние экономические (продолжающийся экономический кризис) и геополитические (экономические санкции, введенные рядом стран по отношению к России – главной движущей силы ЕАЭС).

Ключевые слова: Евразийский экономический союз, интеграция, таможенный союз, внешняя торговля, международное разделение труда.

Общая история стран на территории бывшего СССР включает в себя не только социально-политическое и культурно-языковое единство, но и наличие единого народно-хозяйственного комплекса. Распад Советского Союза привел к разрыву хозяйственных связей между бывшими союзными республиками и их экономическому кризису. В то же время неотъемлемой характеристикой современного этапа глобализации является создание и укрепление региональных интеграционных объединений, которые становятся все более активными акторами мировых хозяйственных процессов. Имеющаяся интеграционная группировка – Содружество Независимых Государств – в последние годы не решает практических вопросов с целью повышения экономической эффективности участия в международном разделении труда и теряет поддержку как политических и экономических элит, так и рядовых граждан. Эти факторы обусловили необходимость интенсификации интеграционных процессов в этом регионе. Для интенсификации интеграционных процессов и повышения эффективности функционирования экономического союза важны исследования современных особенностей деятельности ЕАЭС, ее промежуточных итогов. Этим обусловлена актуальность темы исследования. Некоторые аспекты темы исследования были изучены в работах авторов, опубликованных ранее [1–7].

Динамика изменений внешнеэкономических связей стран, входящих в ЕАЭС, обуславливает необходимость выявления и анализа новых тенденций и поиск механизмов решений

возникающих проблем. Целью исследования является оценка внешнеторгового сотрудничества в рамках интеграционного объединения ЕАЭС и выявление путей его оптимизации.

Еще в 1994 г. президент Казахстана Н. А. Назарбаев во время визита в Российскую Федерацию в Московском государственном университете им. М. В. Ломоносова впервые предложил создать Евразийский союз на основе единого экономического пространства и совместной оборонной политики. Практическое воплощение этой идеи в жизнь началось в 2010 г., когда был подписан Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза. Договор подписали Российская Федерация, Республика Казахстан и Республика Беларусь. С 1 января 2012 г. на территории трех стран-участниц Таможенного союза начало действовать Единое экономическое пространство (ЕЭП), сформированное для создания условий стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения. В полной мере интеграционные соглашения ЕЭП, принятые 18 ноября 2011 г., начали работать с июля 2012 г. В 2014 г. к международной организации присоединилась Армения (официально вступила в ЕАЭС 2 января 2015 г.).

С 1 января 2015 г. договор о создании Евразийского экономического союза вступил в силу. В августе 2015 г. завершилась процедура вступления Киргизии в Евразийский экономический союз. 29 мая 2015 г. ЕАЭС и Вьетнам подписали соглашение о создании зоны свободной торговли. Переговоры о вступлении в союз или создании зоны свободной торговли ЕАЭС ведет с Сирией, Египтом, Таиландом, Ираном и Монголией.

В результате проведенного исследования получены следующие результаты:

1. Россия играет ключевую роль в деятельности Евразийского экономического союза. Наблюдается явный перекося во взаимной торговле стран в пользу товаропотоков с участием России. На две главные пары стран ЕАЭС (Россия – Беларусь и Россия – Казахстан) приходится более 90% объема взаимной торговли (табл. 1). Чуть более 3% составляет доля пар стран без России.
2. Продолжающийся экономический кризис, имеющиеся экономические диспропорции между странами привели к снижению объемов взаимной торговли ЕАЭС третий год подряд: на 6% в 2013 г., на 11% в 2014 г., на 26% в 2015 г. Произошло сокращение удельного веса взаимной торговли в совокупном товарообороте стран ЕАЭС. Это следствие не только экономического кризиса, но и отсутствия полноценного единого рынка в рамках интеграционного объединения. Принятие стратегически важной единой политики в области финансов будет рассматриваться в 2020 г., в области добычи нефти, газа и производства нефтепродуктов – в 2025 г. Поэтому в настоящее время, на наш взгляд, актуально правильное создание и оформление институтов интеграционной организации, совершенствование интеграционных механизмов, закрепление завоеванных достижений интеграции. В странах-участницах интеграционного объединения важно принятие мер по повышению конкуренции во всех сферах экономики.

Таблица 1. Объем* взаимной торговли товарами Евразийского экономического союза [8]

Страны	2014 г., млн. долл. США	2015 г., млн. долл. США	Доля в объеме за 2015 г., %
ЕАЭС	61 183.3	45 379.8	100.00
в том числе:			
1. Армения – Беларусь	38.3	33.3	0.07
Армения	9.1	5.5	0.01
Беларусь	29.2	27.8	0.06
2. Армения – Казахстан	7.4	5.6	0.01
Армения	7.0	4.9	0.01
Казахстан	0.4	0.7	0.00
3. Армения – Кыргызстан	0.5	0.5	0.00
Армения	0.4	0.3	0.00
Кыргызстан	0.1	0.2	0.00
4. Армения – Россия	1 397.0	1 274.1	2.82
Армения	307.5	225.9	0.51
Россия	1 089.5	1 048.2	2.31
5. Беларусь – Казахстан	940.7	572.4	1.27
Беларусь	879.4	524.7	1.16
Казахстан	61.3	47.7	0.11
6. Беларусь – Кыргызстан	95.3	69.0	0.15
Беларусь	88.8	55.4	0.12
Кыргызстан	6.5	13.6	0.03
7. Беларусь – Россия	35 132.5	25 928.2	57.14
Беларусь	15 181.6	10 390.2	22.90
Россия	19 950.9	15 538.0	34.24
8. Казахстан – Кыргызстан	1 213.5	863.7	1.90
Казахстан	704.8	495.0	1.09
Кыргызстан	508.7	368.7	0.81
9. Казахстан – Россия	20 501.3	15 178.6	33.45
Казахстан	6 388.5	4 343.3	9.57
Россия	14 112.8	10 835.3	23.88
10. Кыргызстан – Россия	1 856.8	1 454.4	3.20
Кыргызстан	122.3	157.3	0.34
Россия	1 734.5	1 297.1	2.86

* Объем взаимной торговли рассчитывается как сумма стоимостных объемов экспортных операций стран ЕАЭС.

3. Одной из основных проблем ЕАЭС является сырьевая товарная структура внешней торговли, характерная, в первую очередь, для России и Казахстана. Минеральное сырье (нефть, газ, уголь, металлы и т. п.) составляет около 90% экспорта государств-членов экономического союза. Это приводит к снижению экономической эффективности внешнеэкономической деятельности.

4. Выявлены выгоды для стран, входящих в ЕАЭС, которые можно назвать классическими преимуществами от участия в интеграционном процессе [9]. К ним с некоторыми оговорками можно отнести свободное перемещение факторов производства внутри единого рынка, единый свод таможенных тарифов в отношении третьих стран, отказ участвующих сторон в дальнейшем от использования национальных категорий в пользу наднациональных путем создания унифицированных подходов, нормативов при создании единых отраслевых рынков и инструментов их регулирования.

5. В современном международном разделении труда интенсивно развивается внутриотраслевая торговля между странами с близким уровнем экономического развития, которая дает значительные выигрыши. Речь идет об экспорте и импорте продукции одинаковых отраслей. Развитость внутриотраслевой торговли свидетельствует о том, что в результате интеграции сформировался емкий общий рынок, присутствует инновационный тип производства и отрасль конкурентоспособна на мировом уровне. К примеру, в ОЭСР удельный вес внутриотраслевой торговли составляет до 60%.

В ЕАЭС внутриотраслевая торговля присутствует в экспорте и импорте государств-участников в традиционных секторах добывающей промышленности в Казахстане и России, машиностроении в Белоруссии. Из этого можно сделать вывод о том, что участие в интеграционном процессе пока не привело к заметным качественным изменениям в структуре национальных экономик [10].

Таким образом, объективный анализ нынешнего этапа евразийской интеграции, происходящих в постсоветском пространстве, сопоставление позиций ведущих акторов интеграционного процесса, оценка его перспектив, исходя из внутривосточной ситуации в странах-участницах и общей геополитической обстановки в мире позволяет высказать осторожный оптимизм об экономическом будущем ЕАЭС. Для укрепления интеграционного объединения также важно привлечение в этот процесс бизнес-структур, других негосударственных участников. Любой интеграционный проект, в котором Россия хочет играть системообразующую роль, будь то абсолютно новый или уже имеющий длительную историю, может иметь долгосрочные перспективы только в том случае, если российская модель экономического порядка окажется привлекательной для других постсоветских государств.

Литература

1. Сафиуллин Р. Г., Закиров И. В. Экономическая и социальная география России и стран ближнего зарубежья. Уфа: РИО БашГУ, 2003. 100 с.
2. Тельнова Т. П. Экономическая география зарубежных стран. Уфа: РГТЭУ, 2008. 112 с.
3. Закиров И. В. Особенности внешнеэкономических связей Республики Башкортостан и Кыргызской Республики // Вестник Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына. 2012. Специальный выпуск. С. 310–313.
4. Закиров И. В. Особенности внешнеэкономических связей Республики Башкортостан и Республики Казахстан // География первого десятилетия XXI века: международный сборник статей. Уральск (Казахстан): Издательский центр и СМИ ЗКГУ им. М. Утемисова, 2010. С. 90–93.
5. Закиров И. В. Проблемы и перспективы внешней торговли Республики Башкортостан со странами СНГ // Проблемы и перспективы торгово-экономического сотрудничества Республики Башкортостан со странами СНГ: материалы международной научно-практической конференции. Уфа: РИО РУНМЦ ГКН РБ, 2000. С. 105–112.
6. Закиров И. В., Хисматуллин Р. З. Внешнеторговое сотрудничество Республики Башкортостан со странами СНГ // Регион-2003: стратегия оптимального развития: материалы международной научно-практической конференции. Харьков: Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина, 2003. С. 133–134.
7. Safiullin R. G., Safiullina R. M., Zakirov I. V., Faronova J. V. Die Transformation der territorialen Struktur der Wirtschaft und der Bevölkerung in der Republik Baschkortostan // Halles Jahrbuch für Geowissenschaften. Reihe A: Geographie und Geookologie. Band 25. Halle (Salle), 2003. S. 105–113.
8. Взаимная торговля товарами. Статистика Евразийского экономического союза. 2015 год: статистический бюллетень; Евразийская экономическая комиссия. Москва: Сам Полиграфист, 2016. 240 с.
9. Закиров И. В., Ахунов А. Р. Современные особенности международной торговли: экономико-географические аспекты // Вестник Башкирского университета. 2013. Т. 18. №4. С. 1099–1104.
10. Пак Е. В., Пискулова Н. А. Евразийский экономический союз: время подводить промежуточные экономические итоги интеграции // Российский внешнеэкономический вестник. 2015. №10. С. 22–34.

Статья рекомендована к печати кафедрой экономической географии БашГУ
(докт. географ. наук, проф. Р. Г. Сафиуллин)

Economic-geographical analysis of Russia's integration into the Eurasian Economic Union

R. G. Safiullin, I. V. Zakirov*, T. P. Telnova

Bashkir State University

32 Zaki Validi st., 450074 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

**Email: ziw69@rambler.ru*

The research activities of the Eurasian Economic Union (EAEC) in recent years (since the creation of the Customs Union in 2010). Economic-geographical analysis yielded the intermediate results of formation and development of the integration association. Declining the third consecutive year, the volume of mutual trade lead to the conclusion that so far failed to achieve their goals. Perhaps the reasons for the decrease are not internal factors of economic union, and external economic (continuing economic crisis) and geopolitical (the economic sanctions imposed by some countries in relation to Russia – the main driving force of the EAEC).

Keywords: Eurasian economic union, integration, customs union, foreign trade, the international division of labor.