

## Об истоках когнитивной лингвистики

Г. В. Гафарова

*Башкирский государственный университет*

*Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, 450076, ул. Заки Валиди, 32.*

*Email: ggyuzel@yandex.ru*

Предпосылки создания новых научных парадигм обусловлены расширением науки о языке. Истоки когнитивной лингвистики заложены в предшествующих моделях описания языка.

**Ключевые слова:** изучение языка, генеративная грамматика, когнитивная лингвистика, языковая система, семантика.

Со второй половины XX столетия интересы науки о языке активно расширяются, выходя за пределы чисто лингвистики, что создает предпосылки возникновения новых научных парадигм. Данная тенденция, называемая экспансионизмом, проявляется в возникновении новых направлений изучения языка и в формировании новых областей знания внутри самой лингвистики. Понятие экспансионизма как определенного периода в становлении научной дисциплины было впервые выдвинуто на XIV Международном лингвистическом конгрессе в Берлине в 1987 году применительно к лингвистике текста. То, что считается “нелингвистикой” на одном этапе, включается в нее на следующем, и этот процесс лингвистической экспансии нельзя считать законченным [1]. Наблюдается также общая тенденция к лексикализации грамматики, пересмотр понятия языковой семантики, ориентированность на человеческий фактор, смена статических принципов анализа динамическими и т.д.

В предшествующих моделях описания языка заложены истоки когнитивной лингвистики. Основательный анализ развития лингвистики содержится в трудах Кубряковой Е. С., Демьянкова В. З., Фрумкиной Р. М., Степанова Ю. С., Рахилиной Е. В и др. Новое виденье языка и задач теоретической лингвистики связано с генеративной грамматикой, особую роль в переориентации лингвистических исследований на новые принципы описания языка сыграли научные идеи Н. Хомского, изложенные в работах “Синтаксические структуры” (1957) и “Аспекты теории синтаксиса” (1965). Переход от структурализма к новой научной парадигме стал именоваться “хомскианской революцией”. При этом сам факт перехода к изучению интеллекта, ментальных сущностей квалифицируется как первая когнитивная революция, в то время как второй когнитивной революцией стали называть сдвиг от акцентирования внимания на слове и предложении к тексту и дискурсу, приведший к оформлению дискурсивного подхода.

Большинство своих идей Н. Хомский связывает с традициями картезианской философской грамматики Пор-Рояля – с Грамматикой универсальной и рациональной, со-

ставленной в 1660 году в аббатстве Пор-Рояль Клодом Лансело и Арно. Этот труд ставил своей задачей выявить “естественные основы искусства речи” и принципы, общие всем языкам, опираясь на рационалистскую философию XVII в. Главными из этих гипотез являются следующие – Человек обладает врожденной способностью к языку; Все человеческие языки имеют универсальные качества и признаки, причем эти универсалии являются самыми существенными для языков; Естественному (человеческому) языку в высшей степени свойствен творческий характер, что превращает человеческий язык в уникальное явление [2]. Язык должен рассматриваться не в качестве «мертвого продукта», а «созидающего процесса», что доказывает постоянное развитие любого языка. Более того, это развитие – процесс творческий, т.к. каждый индивид непрерывно привносит в язык изменения, благодаря своей внутренней «творящей силе», присущей каждому человеку от рождения. «Гумбольдт отмечает присущую человеку творческую силу в качестве основного критерия свободы человеческого разума, перерабатывающего внешние впечатления с помощью языка». В. фон Гумбольдт одним из первых предложил в изучении процесса развития и сравнения языков придерживаться принципа деятельности, учитывать заложенную в любом языке антиномичность, а также дал научное обоснование необходимости связи языка и мышления, учитывая их внутреннее противоречивое единство. Выдвинутые Гумбольдтом идеи ознаменовали формирование сравнительно-исторического языкознания как отдельной дисциплины и послужили плодотворным источником для построения множества лингвистических концепций последующими поколениями исследователей [3].

Одной из главных идей в теории Хомского является положение о творческом, креативном характере деятельности с языком, необходимость изучать именно эту сторону деятельности говорящих и признание языка как феномена ментального, феномена психики человека. «Слишком долго, – писал Хомский, – лингвистика была занята изучением внешних проявлений языка, языка экстериоризированного (E-language). Наступило время приступить к решению гораздо более трудной проблемы – изучению языка «внутри нас», языка интериоризированного (I-language), т.е. того, как он репрезентирован в голове человека» [4]. Внутренний язык определяет физические стороны языковой системы, внешний язык конкретизирует употребление языковой системы. Эти понятия представляют собой формализацию традиционных понятий структурной лингвистики – языковой системы и языковой деятельности.

Такой подход отвечал духу времени, так как связывался с созданием компьютеров, разработкой теории информации и методов математического моделирования, проведением аналогии между работой компьютера и деятельностью мозга. Сущность языковых явлений не обнаруживается полностью при непосредственном наблюдении, поэтому необходимо обращение к непосредственно ненаблюдаемым явлениям, что должно способствовать построению лингвистики как теоретической дисциплины. Неслучайно в основу концепции Хомского было положено выявление для каждого реаль-

ного предложения его глубинной структуры, которая посредством трансформации переводится в поверхностную структуру. При этом в глубинных структурах с их абстрактной организацией языковых форм проявляется мысль, “данная уму”, а в трансформационных операциях – действительные мыслительные операции, выполняемые умом, когда предложение произносится или понимается. Вклад Н. Хомского в развитие лингвистики оценивается противоречиво: одни лингвисты признают генеративную грамматику большим достижением науки, другие подвергают ее резкой критике. Тем не менее, бесспорно, что “хомскианская революция” оказала существенное влияние на развитие лингвистики и предопределила выход объекта исследования за пределы языкознания. Она перестала быть наукой, рассматривающей “язык в самом себе и для себя” [5].

Перед человечеством всегда стояла задача изучения языков, в процессе которого, как указывает Н. Хомский, возникают основные вопросы, например: какими знаниями необходимо обладать, чтобы говорить на каком-либо языке и понимать его, и как эти знания приобретаются?

Ответы на эти вопросы связаны с творческим аспектом употребления языка. По мнению автора, теория конкретного языка отвечает на вопрос, как этот язык приписывает особые ментальные представления каждому языковому выражению, определяя его форму и значение. Конкретные языки выводятся из теории универсальной грамматики, теории фиксированных, постоянных принципов, которые составляют языковую способность человека и связанных с ними параметров с набором разных значений. Овладение языком – это процесс определения значений параметров, не фиксированных универсальной грамматикой, или процесс установления переключений в некое положение, которое позволяет системе функционировать. Язык – это система привычек, система склонностей вести себя тем или иным образом, приобретаемая путем тренировок и формирования навыков. Знание языка позволяет строить бесконечное множество правильных высказываний, что предопределяет языковую компетенцию – основу для конкретного употребления языка говорящим и слушающим. Компетенция говорящих и слушающих и есть грамматика их языка [6].

Под влиянием идей Н. Хомского начинается рождение междисциплинарной науки – психолингвистики, которая постепенно трансформируется в когнитивную науку, у истоков которой стояли психолог Дж. Миллер и лингвист Н. Хомский. По признанию Миллера, он “бился над созданием когнитивной науки около двух десятилетий, перед тем как каким-то образом назвать ее” [7]. Главной задачей когнитивного подхода к языку становится исследование структур представления разных типов знаний и способов их концептуализации в процессах познания и порождения речи. Основными вопросами, требующими освещения, стали компетенция говорящего и его языковая способность, т. е. представление языка как ментального пространства. “Знать язык... – значит, находиться в определенном ментальном состоянии”, что равносильно облада-

нию “определенной ментальной структурой, состоящей из системы правил и принципов, которые порождают и соотносят ментальные репрезентации разных типов” [6]. Приоритетным для когнитивного направления стало исследование языка как когнитивного механизма, являющегося связующим звеном между мыслительной и речевой деятельностью, с одной стороны, и функционированием языка, с другой. Когнитивная наука определяется как наука о когнитивных (познавательных, ментальных, интеллектуальных и т.п.) процессах, а язык формирует эту деятельность как речемыслительную. Когнитивная наука невозможна без анализа порождения и восприятия речи.

В работах Хомского и его последователей была выдвинута идея языка как порождающего устройства. Динамическая интерпретация языковой системы резко отличала трансформационно-генеративный подход к языку от дескриптивного, констатирующего все языковые явления статически. Таким образом, Хомский создал динамические модели языка взамен статических.

Эволюция доктрины Н. Хомского была сложной и длительной. Различные этапы теории генеративной грамматики включают описание основ Стандартной теории 1960-х и 1970-х годов, поиски универсальных принципов естественных языков, основные модули теории 80-х годов. Суть Стандартной теории заключается в том, что в ней впервые предложены отдельные уровни синтаксического представления – глубинная структура (Deep structure) и поверхностная структура (Surface structure), которые связаны между собой посредством трансформаций. Расширенная Стандартная теория, получившая распространение в 70-ые годы, предполагает семантическую интерпретацию языковых единиц и лексический компонент: языковой аппарат человека обязательно включает в себя лексические правила и правила семантической интерпретации. Серьезное значение стали придавать лексике отдельных языков, без которой невозможна научно обоснованная теория грамматики. Модульный подход к языку рассматривает языковые явления в рамках разных модулей, каждый из которых имеет свои принципы организации. Главные модули Теории управления и связывания: X-штрих-теория (X-Bar-Theory) – определение изначальных форм всех составляющих и их категорий; Теория перемещения (Transference Theory); Теория управления (Government Theory); Теория падежа (Case Theory); Тета-теория (Theta Theory) – тематические отношения между глаголом и его аргументами; Теория связывания (Binding Theory) – прономinals, анафоры. Данная теория включает адаптацию принципов универсальной грамматики к языкам мира, создание объяснительной теории синтаксических ограничений и новые идеи, выдвинутые генеративистами – виды инверсий (в терминах перемещения лексических категорий и разновидностей анафорического повтора; классическая теория инверсии как перемещения лексических категорий (теория скремблинга) [8].

Последний этап развития генеративной грамматики – минимализм – предполагает, что роль лексикона шире, чем в предыдущих версиях, где главную роль играли транс-

формационные правила. Объяснительная сила в современной версии генеративной модели перешла к лексикону, в котором содержатся не только слова, их фонологическая структура, но и все формальные признаки, влияющие на синтаксические процессы и все словоизменительные словоформы. Подчеркивается, что эта информация составляет значительную часть знания языка. Представляет интерес следующее замечание Дж. Бейля, автора раздела о краткой истории генеративной грамматики в книге «Современная американская лингвистика: Фундаментальные направления» (2002): минималистская программа находится лишь в самом начале своего становления в качестве нового направления генеративной грамматики. За последние годы рост исследований в рамках минимализма идет в геометрической прогрессии, заставляя лингвистов пересматривать как уже известные языковые явления, так и открывать новые, характеризующие все большее число типологически разных языков мира [9]. Существенно то, что в настоящий момент пересматривается проблема взаимодействия лексики и грамматики и все более значительная роль отводится лексике.

Настоящую революцию в современной лингвистике вызвал ее поворот к семантическим проблемам и исследование феномена значения во всей его сложности. Глубокий анализ содержательной стороны языка можно найти в работах В. Гумбольдта, А. А. Потебни, Э. Сепира, В. В. Покровского и др. Несмотря на это, в лингвистике продолжительное время господствовали формоцентрические концепции, представленные в работах Л. Блумфилда, Ф. Ф. Фортунатова, Л. Ельмслева и др. “Лингвистика без значения”, на формирование которой большое влияние оказал Л. Блумфилд, выводила семантику за пределы языковых описаний. Основная идея книги Л. Блумфилда “Язык” (1968) выражена отчетливо: внутри лингвистической науки для семантики места нет, по крайней мере в обозримом будущем; значение лежит вне сферы научного исследования. И только в результате когнитивной революции конца 50-х – начала 60-х годов значение стало центральным понятием интереса гуманитарных наук вообще и лингвистики в частности. Значение было возведено постепенно в роль центрального концепта. Постепенно в науке складывались семантикоцентрические концепции, в которых во главу угла ставилось содержание. Стало очевидно, что «занятия языком в отрыве от семантики не только практически бесплодны, но и в принципе не могут привести к построению адекватной теории языка» [10].

К концу XX века семантикоцентризм занял в языкознании ведущее положение. По мнению А. Вежбицкой, “формальная семантика”, которая остается ведущим направлением, не стремится обнаруживать и описывать значения, закодированные в естественном языке, или проводить межъязыковые и межкультурные сопоставительные исследования значений. По образному выражению автора, антисемантическая ориентация Блумфилда и Хомского все еще, подобно черной тени, нависает над лингвистикой [11]. Можно предполагать, что семантическая пустота, образованная “синтаксическим фундаментализмом”, будет заполнена когнитивной семантикой.

## Литература

1. Кибрик А. Е. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания. – М.: УРСС, 2002. С.333.
2. Звегинцев В. А. Язык и лингвистическая теория. – М.: Изд-во МГУ, 1973. 71–73 с.
3. Морозкина Е. В., Филиппова Ю. А. В. фон Гумбольдт как основоположник сравнительно-исторического языкознания // Межкультурная ↔ интракультурная коммуникация: Теория и практика обучения и перевода // Материалы IV Международной научно-методической конференции, 23 декабря 2015 г., Уфа. С. 472.
4. Хомский Н. Язык и мышление. – М.: Изд-во МГУ, 1972. 15 с.
5. Гафарова Г. В., Кильдибекова Т. А. Теоретические основы и принципы составления функционально-когнитивного словаря. Уфа: РИО БашГУ, 2003. С. 301.
6. Хомский Н. Язык и проблема знания // Вестник Московского Университета. – сер. 9. Филология. – 1996. №2/4. С. 157–160.
7. The Making of Cognitive Science: Essays In Honor of George A. Miller. – Cambridge University Press. 1988. Pp. 157–183.
8. Циммерлинг А. В. Американская лингвистика сегодняшнего дня глазами отечественных языковедов // Вопросы Языкознания. – 2000. №2. С.118–133.
9. Бейлин Дж. Краткая история генеративной грамматики // Современная американская лингвистика: Фундаментальные направления. – Изд. 2. М., 2002. С.13–57.
10. Кобозева И. М. Лингвистическая семантика. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. С. 350.
11. Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков. – М: Языки русской культуры, 1999. С. 776.

Статья рекомендована к печати кафедрой лингводидактики и переводоведения БашГУ  
(докт. филол. наук, проф. Е. А. Морозкина)

## Regarding the roots of cognitive linguistics

G. V. Gafarova

*Bashkir State University*

*32 Zaki Validi st., 450074 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Email: ggyuzel@yandexl.ru*

Background of new scientific paradigms is associated with the science of language extension. Previous language description models have provided a principled framework for cognitive linguistics.

**Keywords:** language study, generative grammar, cognitive linguistics, language system, semantics.