

Практика формирования правового государства в Российской Федерации

Е. З. Суфьянова

*Башкирский государственный университет, Стерлитамакский филиал
Россия, Республика Башкортостан, 453103 г. Стерлитамак, проспект Ленина, 49.*

Email: sufyanovaelena@yandex.ru

В данной статье обозначены основные проблемы и причины затруднений, с которыми сталкивается Россия на пути построения исконно правового государства. В большей мере они связаны с тем, что меры и решения, реализуемые органами государственной власти и местного самоуправления, не всегда основываются на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, открытости деятельности самих органов. Поэтому решающее значение в практической области формирования правовой государственности имеет переосмысление подходов к взаимоотношениям государства и гражданского общества.

Ключевые слова: государство, право, правовое государство, гражданское общество, формирование правового государства.

Для того, чтобы уяснить истинные проблемы и причины затруднений в практике формирования правового государства в России, необходимо сопоставить существующие реальные факты с теоретическими основами правовой государственности.

На сегодняшний день проводятся глобальные исследования стран мира по ключевым показателям правовой государственности и индексу верховенства закона. На основе полученных данных составляется рейтинг, отражающий насколько то или иное государство соответствует определению «правового». Индекс верховенства закона был разработан в 2010 году Международной независимой некоммерческой неправительственной организацией «The World Justice Project», и представляет собой комбинированный показатель, рассчитываемый на основе данных, полученных из экспертных источников и опросов общественного мнения по показателю обеспечения правовой среды в странах, охваченных исследованием. Все переменные объединены в восемь контрольных показателей:

1. ограничение полномочий институтов власти;
2. отсутствие коррупции;
3. порядок и безопасность;
4. защита основных прав;
5. прозрачность институтов власти;

6. соблюдение законов;
7. гражданское правосудие;
8. уголовное правосудие [1].

В 2016 году составители рейтинга оценивали 113 стран и территорий мира на их соответствие правовому типу государственности. Согласно данным статистики, предоставленным «The World Justice Project» в этом году, Россия заняла 92 место из 113 государств. В 2015 году Российская Федерация также оказалась в нижней части списка правовых государств, заняв 75 место из 102 стран (в прошлом рейтинге за 2014 год – 80 место из 99 стран, а за 2013 год – 86 место из 97) (см. табл. 1) [2].

Таблица 1. Рейтинг Российской Федерации по индексу верховенства закона за 2013–2016 годы.

Показатели	2013	2014	2015	2016
Рейтинг – позиция РФ	86	80	75	92
Всего стран	97	99	102	113

Лидерами рейтинга 2016 года, как и в прошлом году, стали государства Северной Европы: Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция и Нидерланды. В десятку лидеров также вошли Германия, Австрия, Новая Зеландия, Сингапур и Австралия (страны с авторитарным режимом, однако в рейтинге стран мира по уровню демократии, составленного британским исследовательским центром «The Economist Intelligence Unit» и основанного на комбинации экспертных оценок и результатов опросов общественного мнения из соответствующих стран, в указанных государствах по типу режима власти – полная демократия [3]). На нижней строчке рейтинга «правовых» государств оказались: на 107 позиции – Эфиопия, 108 – Зимбабве, далее – Камерун, Египет, 111 место – Афганистан, 112 – Камбоджа и последнее 113 место – Венесуэла [2].

Каждая страна оценивалась по 8 критериям: 1) ограничение полномочий институтов власти (Россия на 90-м месте из 102 стран по данным 2015 года); 2) отсутствие коррупции (РФ 136 место из 174 государств в 2015); 3) порядок и безопасность; 4) защита основных прав; 5) прозрачность институтов власти (РФ заняла 67-е место); 6) соблюдение законов; 7) гражданское правосудие и 8) уголовное правосудие [4].

Россия является самой коррумпированной страной в Восточной и Центральной Европе, но при этом – не самой коррумпированной в своей категории дохода (уровень выше среднего). Согласно Индексу восприятия коррупции – 2016, составленного Международным движением по противодействию коррупции «Transparency International», оценка России упала на 17 позиций по сравнению с 2015 годом и составила 119 место

среди 168 стран. Наименее коррумпированными государствами признаны Дания, Финляндия, Швеция, Новая Зеландия и Нидерланды. Страны с наибольшим уровнем коррупции, по данным «Transparency International», – Южный Судан, Судан, Афганистан, КНДР и Сомали [5]. В 2014 году Россия получила 27 баллов (на один балл меньше, чем в 2013 году) и заняла 136 место, поделив его с Нигерией, Ливаном, Кыргызстаном, Ираном и Камеруном. Из-за нерешительности в преследовании коррупционных преступлений и хаотичности мер по предотвращению коррупции Россия остается в последней трети Индекса восприятия коррупции (ИВК) [6].

Среди основных причин можно выделить следующие:

- 1) коррупционные дела стагнируют. Несмотря на работу профильных государственных институтов, расследования крупных коррупционных дел национального и международного уровня не дают необходимого результата. Например, очень долго ничего не происходило с делами Daimler, российского представительства Hewlett-Packard и медицинской компании Bio-Rad Laboratories, подкупавшей российских чиновников;
- 2) международное антикоррупционное сотрудничество застопорилось;
- 3) декларирование конфликта интересов не заработало;
- 4) давление на некоммерческие организации и независимые СМИ продолжается, например, закон, ограничивающий долю иностранцев в СМИ, приравнивание блогеров к журналистам и запрет на рекламу на каналах кабельного телевидения;
- 5) большие проекты непрозрачны. Такая ситуация не только негативно влияет на экономическую составляющую больших проектов, но и создает фон социального недоверия к заявленным целям [6].

Для слома негативной тенденции необходимо сделать ряд важных практических шагов:

- 1) приступить к реализации на практике Национального плана по противодействию коррупции в части положений, касающихся создания системы защиты заявителей о коррупции [7], расширения перечня юридических лиц, обязательного раскрытия информации о бенефициарных собственниках и внедрения электронной системы сообщения сведений о доходах и имуществе публичных должностных лиц, а также публичного раскрытия этой информации;
- 2) ввести жесткий контроль реализации ведомственных планов по противодействию коррупции с созданием системы четкой публичной отчетности о результатах;
- 3) привлекать к формулированию и внедрению конкретных антикоррупционных практик и инструментов независимые экспертные и общественные организации, реализующие проекты по гражданскому антикоррупционному контролю, а также гражданских активистов. Для этого необходимо привлекать их к работе в системе Откры-

того правительства, а также через диалог и сотрудничество с Управлением Президента по вопросам противодействия коррупции;

4) внедрить в правовую систему уголовную ответственность за незаконное обогащение, то есть за наличие у должностного лица активов и собственности, происхождение которых такое должностное лицо не может разумным образом обосновать;

5) отменить статус «организации, выполняющей функции иностранного агента» для НКО, прекратить избыточное регулирование СМИ, блогеров и организаций, реализующих проекты по гражданскому антикоррупционному контролю и антикоррупционному образованию;

6) довести до логического правового финала хотя бы одно крупное коррупционное дело национального или международного уровня [8,с.213].

7) в России должна появиться персональная ответственность для глав регионов и органов исполнительной власти за невыполнение антикоррупционных норм. Данная мера, по словам члена экспертного совета при правительстве и рабочей группы по противодействию коррупции Сергея Стрельникова [9], наряду с другими войдет в новый национальный план по противодействию коррупции на ближайшие два года [10].

Кроме коррупции, самые насущные проблемы нашей страны, согласно Индексу верховенства закона, касаются факторов открытости власти, наличия административных барьеров, регулятивного правоприменения и уголовного судопроизводства. Один фактор, который Россия обеспечивает на хорошем уровне – это порядок и безопасность [1].

Правовое государство предусматривает высокий уровень жизни человека, а не создание красивой структуры государственной власти и декларативного обеспечения прав и свобод личности. Правовое государство становится таковым только тогда, когда все, что закреплено на бумаге будет реализовано в жизнь. Поэтому согласимся с мнением д.ю.н., профессора Ф. М. Раянова, что «формирование правового государства в современной России – явление вполне реальное. Для этого, в первую очередь, должна быть политическая воля действующей власти» [8,с. 14].

Подводя итог нашему исследованию, отметим, что одним из решений формирования в Российской Федерации исконно правового государства видится переосмысление подходов к взаимоотношению государства в лице его публичных институтов и гражданского общества. Важно при этом критически использовать и опыт других стран в области осуществления правовых реформ, не забывая о национальных особенностях и интересах. И хотя правовое государство в России пока не создано в том виде, в каком оно должно существовать, а ст. 1 Конституции РФ провозглашает Россию демократическим правовым государством [11], данное положение носит не только программный

(перспективный) характер, но и задает параметры дальнейшего развития экономической, политической и общественной жизни России.

Литература

1. Индекс верховенства закона в странах мира. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016. URL: <http://gtmarket.ru/research/rule-of-law-index/info>.
2. Индекс верховенства закона стран мира. URL: <http://nonews.co/directory/lists/countries/law-index>.
3. Индекс демократии стран мира (The Democracy Index) – 2015. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/democracy-index/info>.
4. Индекс восприятия коррупции – 2015. URL: <http://transparency.org.ru/indeks-vozpriiatiia-korruptcii/indeks-vozpriiatiia-korruptcii-2015>.
5. Рейтинг стран мира по уровню восприятия коррупции. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2016. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index/info>.
6. Индекс восприятия коррупции – 2014. URL: <http://transparency.org.ru/indeks-vozpriiatiia-korruptcii/indeks-vozpriiatiia-korruptcii-2014-otcenka-rossii-upala-na-odin-ball>.
7. Указ Президента РФ от 11.04.2014 N 226 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы" // Собрание законодательства РФ, 14.04.2014, N 15, ст. 1729.
8. Раянов Ф. М. Проблемы формирования правового государства в России: материалы Международной научно – практической конференции 20–21 марта 2013 г. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013.- 402 с.
9. Россия поднялась на 17 позиций в рейтинге восприятия коррупции. URL: <https://lenta.ru/news/2016/01/27/corruption/>.
10. Указ Президента РФ от 01.04.2016 N 147 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2016–2017 годы" // Российская газета, N 78, 13.04.2016.
11. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 // Российская газета 25.12.1993 (с учетом поправок, внесенными Законами РФ от 21.07.2014. – №11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ №31. – 2014. – Ст.4398).

Статья рекомендована к печати кафедрой конституционного и муниципального права
Стерлитамакского филиала БашГУ (к.ю.н., доцент Бойко Н. Н.).

The practice of formation of the legal state in the Russian Federation

E. Z. Sufyanova

Bashkir State University, Sterlitamak Branch

49 Lenin Street, 453103 Sterlitamak, Republic of Bashkortostan, Russia.

Email: sufyanovaelena@yandex.ru

The main problems and causes of difficulties faced by Russia in the way of building native legal state are described in this article. Increasingly they are associated with what actions and decisions implemented by public authorities and local self-government, not always based on the principles of legality, observance of rights and freedoms of man and citizen, the openness of the activities of the bodies themselves. Therefore crucial in the practical field of formation of legal state is rethinking approaches to relations between the state and civil society.

Keywords: state, law, legal state, civil society, formation of the legal state.