

Неоиндустриальная модернизация России

Л. Е. Алтынбаева

*Башкирский государственный университет, Стерлитамакский филиал
Россия, Республика Башкортостан, 453103 г. Стерлитамак, проспект Ленина, 49.*

Email: altluda@mail.ru

Российская наука стоит перед проблемой поиска выхода из кризисного состояния и определения направления дальнейшего экономического развития. Поиск выхода из создавшегося положения сегодня ведется в неоиндустриальном направлении.

Ключевые слова: неоиндустриализация, модернизация, импортозамещение, экономика деформации, взаимодействие, старая и новая экономика, переходное состояние, инновационное развитие.

На данном этапе, общество, российская наука стоит перед проблемой поиска выхода из кризисного состояния и определения направления дальнейшего экономического развития. На причины возникновения кризисной ситуации в первую очередь повлияла сырьевая направленность экономики России, а также трудности, обусловленные изменением курса рубля, выплатой внешних кредитов, ограниченная возможность получения кредитов за рубежом.

Кризис порожден не столько внешними факторами, сколько неэффективной экономической политикой. По общему признанию та модель экономики, где основным фактором роста была цена на нефть, начала давать сбои. Безусловно, нельзя скидывать со счетов и внешние факторы. В отношении российской экономики были введены санкции. Западные страны, по существу, ведут экономическую войну с Россией. Все это вынудило ее активизировать процесс импортозамещения, в том числе и на уровне государственной политики.

Остановимся на кризисной ситуации во взаимодействии таких ее компонентов, как старая и новая экономики. Старая экономика – это экономическая система, представленная отраслями, еще не затронутыми инновационными изменениями, или же невосприимчивыми к таковым в силу «изживания» себя, либо же необходимости кардинальной модернизации для приспособления к инновациям и встраивания их в технологическую цепочку [1]. Это традиционные отрасли, совокупность экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, не подвергшихся инновационным изменениям. Новая экономика – это экономическая система с диверсифицированными отраслями, производящими и выпускающими высокотехнологичную, наукоемкую продукцию, обладающую конкурентоспособностью на мировом рынке; экономическая система, в которую органично встроена действующая инновационная си-

стема, компоненты которой соответствуют современным требованиям инновационного развития и механизмы их взаимодействия позволяют регулировать и координировать деятельность всех субъектов новой экономики [2].

Образ старой экономики и образ новой экономики это контрастные образы, но они соприкасаются, граница между ними очень зыбкая, и они составляют единство. «Многие новоэкономические черты, факторы, механизмы, характеристики, находясь в процессе формирования, не получили четкой кристаллизации, опосредуются взаимодействием с традиционной экономикой. Это затрудняет теоретический анализ, поскольку многие возникающие отношения носят гибридный, симбиотический характер, скрывающий их глубинную, реальную сущность за превращенными формами» [3].

Сегодня понятие новая экономика получает «новое» содержание [4]. Ограничимся лишь указанием на изменения в определении характера базисной модели новой экономики не как постиндустриальной, а как неоиндустриальной. «...Постиндустриальный образ новой экономики не смог предъявить никаких серьезных модернизационных свидетельств, кроме интернет-бизнеса. Нынешняя волна реиндустриализации, сопровождающаяся реальным внедрением информационно-компьютерных технологий в производственный процесс, обещает, наконец-то привести к долгожданному скачку производительности труда и модернизации всех сторон общественной жизни» [5].

Конкретным проявлением нарушения нормального взаимодействия старой и новой экономики являются деформации в экономике. Экономический кризис 2014–2016 гг. в очередной раз обнажил такой изъян российской экономики как однобокость отраслевой структуры народного хозяйства, характеризующегося высоким удельным весом топливно-сырьевых отраслей при низком удельном весе сектора высокотехнологичных, наукоемких производств. В результате длительной энерго-сырьевой ориентации экономика страны была деформирована. Деформации – это устойчивые: ... аномальные явления в экономике (отклонения от нормы)» [6]. Вопрос о деформациях как аномалиях в развитии экономики не может рассматриваться вне контекста знаний о нормальном функционировании экономики, об особом характере взаимодействия ее подсистем в переходный период.

Применительно к экономике деформации понимаются как общие диспропорции в экономической системе, выражающиеся в искажении ее структуры, утрате отдельных элементов, изменении взаимодействия между ее элементами. Они вызывают критическое нарушение нормального воспроизводства в экономике [7]. Деформации характеризуются также устойчивым отклонением от некоего идеального, или оптимального, состояния в сторону угнетения процесса развития экономики – ее динамики, использования факторов роста, пропорций воспроизводства.

Преодоление деформаций в экономике, кардинальное обновление технологической базы промышленности, институциональной среды способствует нормализации взаимодействия старой и новой экономики. Это соответственно потребует анализа особенностей развития отечественной экономики, деформирующих отношения ее старых (традиционных) и новых (высокотехнологичных, наукоемких отраслей). К числу этих особенностей, безусловно, относится незавершенность переходного периода в нашей стране. Переходное состояние выступает как особая форма материального взаимодействия исходного, старого качества и возникающего нового [8].

Таким образом, критичность ситуации со стороны соотношения (взаимодействия) старой и новой экономики в России очевидна. В любом взаимодействии всегда существует ведущая сторона. Это – то явление или процесс, откуда начинается каждый новый этап взаимодействия. Ведущая сторона постоянно меняется в зависимости от того, каковы в этот момент реальные социально-экономические и политические условия страны. На данный момент условия таковы, что ведущей стороной является старая экономика. Если «в промышленно развитых странах функционирует современная материально-техническая база, а каркас экономики образуют вертикально интегрированные ТНК. Их усилия, дополняемые вкладом государства, концентрируются на освоении нового, а точнее – неоиндустриального по содержанию технологического уклада. В России же до сих пор преобладают техника и технологии 1965–1980 гг.» [9]. «Чтобы в экономике реально осуществлялось взаимодействие элементов системы, необходимо наличие определенных условий. Если на само взаимодействие не всегда возможно влиять, то изменять условия взаимодействия, условия осуществления экономических процессов возможно» [10].

Поиск выхода из создавшегося положения сегодня ведется в неоиндустриальном направлении.

Ясно, что для развития экономики на инновационной основе России нужна вначале серьезная структурная перестройка. Приоритетным должно стать развитие обрабатывающей индустрии, необходим достаточный набор машиностроительных и строительных отраслей («ядро саморазвития»), «обладающих способностью, с одной стороны, своим совместным действием воспроизводить в натуре самих себя, с другой стороны, создавать орудия труда для других отраслей машиностроения (не участвующих в вещественном саморазвитии) и для всех остальных отраслей народного хозяйства» [11], формирующих индустриальный тип воспроизводства. Наличие такого «ядра» есть необходимое условие национальной конкурентоспособности России. При этом импорт машиностроительной продукции для отраслей жизнеобеспечения и для самого машиностроительного ядра развития роли не играет и потому создание национального ядра саморазвития обязательно, даже если оно будет недостаточно эффективным с точки зрения сравнительных конкурентных преимуществ.

Угроза консервации соотношения старых, традиционных и новых, высокотехнологичных, наукоемких отраслей экономики России, которая на сегодняшний момент не соответствует стратегическим целям развития страны, вполне очевидна, так как не происходит решения наиболее фундаментальной проблемы структурных преобразований – роста производительности труда, его интеллектуализации, снижения роли сырьевого компонента.

Таким образом, Россия на данный момент, находится в точке бифуркации: либо прорыв в будущее – переход к «высокотехнологичной» модели, либо деградация и возможный распад – лишение не только «несырьевого», но и «сырьевого» будущего.

На макроэкономическом уровне изменение взаимодействия старой и новой экономики может происходить при реализации стратегически обоснованных и последовательно проводимых мер. Необходимо иметь в виду, что модернизация не может проводиться по общей схеме везде. В каждом регионе, отрасли необходимо учитывать множество специфических факторов, при этом инструменты воздействия на экономические процессы должны обладать адекватной реакцией на мировую конкуренцию и мировой кризис.

Литература

1. Алтынбаева Л. Е. Взаимодействие старой и новой экономик как внутренне противоречивое единство // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. №16 (231). С. 49–52.
2. Алтынбаева Л. Е. Взаимодействие старой и новой экономики как условие формирования национальной инновационной системы: дис. ... кандидата экономических наук. Санкт-Петербург, 2012. 140 с. С.20.
3. Авдокушин Е. Ф. О предпосылках и сущности «новой экономики» // Вопросы новой экономики. №3 (11) 2009 <http://www.vsei.ru/downloads/vne/n03-09.pdf>.
4. Толкачев С. А., Кулаков А. Д. Неоиндустриализация как технотронная новая экономика (на примере роботизации промышленности США). Часть 1 // Мир новой экономики. №4 / 2015 <http://cyberleninka.ru/article/n/neoindustrializatsiya-kak-tehnotronnaya-novaya-ekonomika-na-primere-robotizatsii-promyshlennosti-ssha>.
5. Толкачев Сергей «Новая» новая экономика или настоящее технотронное общество.
6. <http://worldcrisis.ru/crisis/2032163>.
7. Николаева Е. Е. Деформации распределительных отношений в российской экономике: сущность, причины, проявления, последствия // Гуманитарные и социальные науки. 2012. №2. С.47–61. http://www.hses-online.ru/2012/02/08_00_01/05.pdf.

8. Николаева Е. Е. Деформации распределительных отношений в российской экономике: сущность, причины, проявления, последствия // Гуманитарные и социальные науки. 2012. №2. С.47–61 http://www.hses-online.ru/2012/02/08_00_01/05.pdf.
9. Ефимов, Ю. И. Философские проблемы теории антропосоциогенеза; под ред. М. Г. Макарова. Ленинград: Наука, 1981. 192 с. С.144.
10. Дасковский В. Б. Основы новой стратегии, модели и политики неоиндустриальной реконструкции // Экономист. 2014. №1, С.32–49, С.33. <http://www.niec.ru/Articles/201401Dask.pdf>
11. Трубицына Т. И. Категория «взаимодействие» в системе экономического знания // Известия Саратовского университета. Серия: Экономика. Управление. Право. Т.7. 2007. №1. С. 8.
12. Сорокин, Д. Е. Национальная конкурентоспособность России в современном мире / Д. Е. Сорокин // Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности. М.: Наука, 2005. С. 23–24.

Neo-industrial modernization of Russia

L. E. Altynbaeva

Bashkir State University, Sterlitamak Branch

49 Lenin Street, 453103 Sterlitamak, Republic of Bashkortostan, Russia.

Email: altluda@mail.ru

Russian science faces the challenge of finding a way out of the crisis and determine the direction of further economic development. Search of way out of the situation today is in the neo-industrial direction.

Keywords: neoindustrialization, modernization, import substitution, economy of deformation, the interaction of old and new economy, the transition state, innovative development.