

Основные характеристики и виды орнитологических символов

Н. А. Курашкина

Башкирский государственный университет

Россия, Республика Башкортостан, 450076 г. Уфа, улица Заки Валиди, 32.

Email: kurashkina76@mail.ru

В статье представлены базовые характеристики орнитологических символов, которые в своих основных чертах совпадают с любыми другими символами. В качестве таких характеристик выступают: двойственность, диалектичность, культурологичность, элементарность выражения, многозначность, историчность. Выделяются три вида орнитосимволов, охватывающие все слои архетипического сознания: универсальные, культурно-специфические и индивидуальные. Показано, что культурно-специфические орнитосимволы связаны с конкретными образами различных видов птиц, имеющих важное значение в человеческой деятельности.

Ключевые слова: символ, орнитологический символ (орнитосимвол), универсальный орнитосимвол, культурно-специфический орнитосимвол, индивидуальный орнитосимвол.

Все в материальном мире имеет собственную символику, поэтому человек со времени своего появления на Земле окружен знаками-символами. Для выживания первобытному человеку необходимо было ориентироваться в этих знаках, которые четко указывали на «наличие в окружающей среде предметов и присутствие живых существ» [1]. Став Homo sapiens, человек продолжает создавать символы и окружать себя всевозможными знаковыми системами, неосознанно преобразуя в них различные объекты и формы, тем самым «повышая психологический заряд последних» [2]. Поскольку символическое значение можно придать любым природным объектам, артефактам и абстрактным формам, потенциальным символом способен выступить весь космос [2]. Если конкретность человеческого бытия выражается через символ, а космос являет собой бесконечное множество символов, то единство человека с космосом, по П. А. Флоренскому, видится в его приобщении к символическому миру [3].

К интерпретации символа как универсального явления человеческой культуры обращались многие мыслители, начиная с Платона. В этом ряду и течение символизма в европейском и русском искусстве, и метафизический символизм П. А. Флоренского, культурологический символизм Э. Кассирера, символы-архетипы К. Г. Юнга, мифологический символизм М. Элиаде и Р. Генона.

Сколько бы ни существовало различных определений, исчерпать суть символа невозможно по той причине, что он находит свою материализацию во всем сущем челове-

ческого бытия. Однако представить основные характеристики и виды символов, обратившись в качестве примера к таким ярким представителям животного мира как птицы, видится вполне реальным. Орнитологические символы (далее орнитосимволы), как и прочие естественные символы, окружают человека с незапамятных времен, и им присущи те же черты, что и любым другим символам.

Символ по своей природе двойственен и диалектичен, т.к. в нем присутствует как символизируемое значение (понятие, идея, смысл), так и предметное тело (воспринимаемый чувствами конкретный образ). Таким образом, «любой символ может иметь по крайней мере две противоположные интерпретации, которые должны слиться, чтобы он обрел свой полный смысл» [1]. Например, *ворон* может служить ярким примером амбивалентного символа, т.к. с одной стороны, выражает мудрость, долголетие и память рода, а, с другой стороны, связь с потусторонним миром, кровавую битву, смерть и зло вообще [4].

Эта внутренняя антиномичность (амбивалентность) часто лежит в основе абсолютизации одной из сторон парных компонентов (предмет и смысл, выражение и значение, материальное и идеальное и т.п.) [5]. Если абсолютизируются компоненты, связанные с предметным телом символа, то это приводит к фетишизму, который проявляется, в частности, в слепом поклонении предметам культа (например, религиозным символам). Если чрезмерно акцентируются компоненты, связанные со значением символа, то создается почва для мистификации [5]. Иными словами, любая форма абсолютизации символа заложена в его многоплановой и внутренне противоречивой природе.

Символ может быть как элементарным, простым, так и сложным. Элементарные по своему выражению символы, как отмечает Ю. М. Лотман, образуя «символическое ядро культуры», обладают «значительно большими смысловыми потенциями» по сравнению со сложными символами [6]. Орнитосимволы в целом можно отнести к простым символам, т.к. они обладают большой смысловой емкостью.

Символ – культурологичен; его осмысление «в контексте разнотипных культур носит неоднозначный характер» [5], т.е. значение некоторых символов может варьироваться «в соответствии с их различной значимостью как реалий в разных культурах» [7]. В этой связи Э. Фромм говорит о «диалектах всеобщего языка символов», которые определяются существующими различиями в условиях жизни разных народов [7]. А у Ю. М. Лотмана «инвариантная сущность» символа «реализуется в вариантах» [6]. Например, *журавль* воспринимается в античности как символ бдительности, а в христианскую эпоху как символ воскресения (связь с весенним прилетом и временем обновления); в древнем Китае журавль символизирует долголетие, мудрость (созерцательная поза покоящейся птицы), сыновнюю почтительность (птенец журавля отвечает на крик родителей); в Японии – это символ величия островного государства, в то время как в Индии он олицетворяет ложь и коварство [8].

В качестве немаловажной характеристики необходимо отметить, что «смысловые потенции символа всегда шире их данной реализации», что создает «смысловой резерв, с помощью которого символ может вступать в неожиданные связи, меняя свою сущность и деформируя непредвиденным образом текстовое окружение» [6]. В этом заключается залог многозначной природы символа.

Не следует забывать и о тесной связи символа с мифом, для которого «характерно множество представлений об одном и том же предмете или явлении, которые в условиях современного логического мышления воспринимаются как образные или метафорические» [9]. Некоторые мифологические образы со временем символизируются, что также ведет к изменениям символического выражения или содержания. Таким образом, будучи многоплановым и амбивалентным, символ характеризуется многозначностью, что можно поставить в зависимость как от различных переживаний, ассоциирующихся с одним и тем же явлением, так и с совмещением различных культурно-исторических представлений об объекте или явлении. Многозначность проявляется, в частности, в том, что у одного и того же символизируемого объекта могут сочетаться противоположные значения, что приводит к омонимии символов. Например, прослеживается двойственное отношение к библейскому разделению птиц на чистых и нечистых. Так, *сова*, будучи в древности символом бдительности и посвящения в тайны, недоступные смертным, в христианстве как нечистая птица становится символом безверия. Предпочитая темноту заблуждений свету Евангелия, сова заманивает других птиц в сети птицеловов, так же как Сатана обманывает людей [4]. Аналогично нечистая птица *филин* одновременно выступает символом Христа [10].

Наблюдается и вариативность символизируемого объекта при сохранении символики варьирующихся образов, что выражается в символической синонимии. Например, птицами, оживляющими птенцов своей кровью, могут быть *пеликан*, *дятел* и *аист*, но символизируют они одно и то же: Христа, искупившего кровью грехи человечества [10].

Символ также требует к себе конкретно-исторического подхода, поскольку в нем отражаются общественные отношения, связанные с определенной эпохой. Так, согласно древним представлениям, солнце уподоблялось летящей птице, и крест как ее схематичное изображение стал одним из солярных символов. Подобные крестообразные изображения птиц известны в палеолите, в эпоху бронзы и в эпоху железа [11]. Христианство же выводит крест из существовавшего у многих народов обычая иметь столбы мучений для наказания преступников, оставив при этом его древнее, астральное изображение [12].

Наконец, «символ никогда не принадлежит какому-либо одному синхронному срезу культуры – он всегда пронзает этот срез по вертикали, приходя из прошлого и уходя в будущее» [6], выполняя функцию посредника между культурами.

Орнитосимволы выступают в трех ипостасях, охватывая все слои архетипического (мифологического) сознания: 1) универсальные, 2) культурно-специфические, 3) индивидуальные. В основе универсальных орнитосимволов заложен образ птицы как таковой; этот образ общепонятен и не имеет выраженной культурной спецификации. Эти символы в большей степени тяготеют к элементарным, если судить о степени их смысловой потенции. Птица – это символ вселенской Души (вздымающийся вверх огонь) и божественной Сущности, потому считалась одним из обличей Божества [11]. Облик птиц, прежде всего, имели боги неба, солнца и грома: египетский Тот, греческий Зевс, римский Пик, шумерские Иштар и Адад, китайский Шан-ди, индийский Гаруда и др. Птицы также выступают в качестве священных атрибутов различных божеств, как например, птица Марса (петух), птица Юноны (гусь) и т.п. [4].

Будучи посредником между верхним и нижним мирами, птица представляет собой символ потустороннего мира и вечности. Являясь вместилищем душ, птица выступает символом единства начала и конца. Фигурируя в качестве курьера между миром живых и мертвых, птица всегда символизирует знамение, предсказание будущего [11].

Как отмечает Н. Д. Арутюнова, ввиду тенденции к упрощению означающего «символическую значимость может приобретать отдельный признак предмета – его цвет, форма, положение в пространстве и пр.» [13]. Поэтому не только сами птицы, а также их крылья и полет изначально символизировали «высшие состояния существа» [1]. Распадаясь на символические элементы, образ птицы может быть прочитан через образованную систему символов.

Культурно-специфические орнитосимволы связаны с конкретными образами различных видов птиц, имеющих важное значение в той или иной культуре. Именно данный вид орнитосимволов может отличаться вариативностью своего содержания и выражения (см. выше символ *журавля*).

Индивидуальные (случайные в интерпретации Э. Фромма) орнитосимволы сочетают в себе символические образы первого и второго порядка, т.е. черты универсальности и культурной специфичности, неся одновременно печать личностных переживаний. Таким образом, индивидуальные орнитосимволы могут быть связаны и с птицами вообще, и с определенными представителями авифауны, являя собой сложный тип символа в силу возможного разрыва между выражением и содержанием. Иллюстрациями этого вида символов послужат онейрические воплощения орнитообразов, почерпнутые из снотолковательных текстов. Например, *орел* выступает символом солнечной силы, огня, царственности, величия, благородства, плодородия и бессмертия у многих народов [14]. Однако и он (как и любой другой символ) не лишен амбивалентности: это признанное олицетворение власти, мощи, прозорливости и благородства, символ Христа в христианстве (считается почитаемой божьей птицей) и духовного начала в человеке, с одной стороны, с другой стороны, демонстрирует издержки мирской вла-

сти и олицетворяет падшего ангела, т.к. имеет черты сходства с нечистыми птицами ястребом и коршуном [4]. Описанная символика, претерпевая преломление на индивидуальном уровне, обеспечивает социально-дифференцированную направленность снотолкований с живым или мертвым образом орла: что хорошо для богатого и власть имущего, то оборачивается негативом для бедного и больного, и наоборот (см. подр. [15]).

В заключении важно еще раз подчеркнуть, что выделение орнитосимволов носит предметно-тематический характер, поскольку в своих основных чертах они совпадают с любыми другими символами. Орнитосимволы отмечены амбивалентностью и диалектичностью; будучи инвариантными, находят свою реализацию в культурно обусловленных вариантах; это простые символы, наделенные большим смысловым потенциалом; характеризуясь многозначностью и историчностью, орнитосимволы исполняют роль межкультурных посредников.

Литература

1. Бенуас Л. Знаки, символы и мифы. Пер. с франц. А. Калантарова. М.: Астрель: АСТ, 2006. С. 8, 46, 51.
2. Яффе А. Символы в изобразительном искусстве // Юнг К. Г. и др. Человек и его символы / Под общ. ред. С. Н. Сиренко. М.: Серебряные нити, 1998. С. 229.
3. Философский словарь. URL: <http://slovari-online.ru/word/философский-словарь/п-флоренский-философия-символа-и-космоса.htm>
4. Энциклопедия символов, знаков, эмблем. М.: Эксмо; СПб.: Мидгард, 2005. С. 458, 474, 454, 468.
5. Антонов В. И. Символизация как социокультурная и познавательно-практическая проблема. М.: Луч, 1992. С. 38, 38–39, 26.
6. Лотман Ю. М. Символ в системе культуры // Лотман Ю. М. Избранные статьи в трех томах. Т. I. Статьи по семиотике и топологии культуры. Таллин: "Александра", 1992. С. 193, 192.
7. Фромм Э. Забытый язык / Пер. Т. И. Перепеловой // Фромм Э. Душа человека: Перевод. М.: Республика, 1992. С. 188, 189.
8. Бидерманн Г. Энциклопедия символов / Пер. с нем. М.: Республика, 1996. С. 87–88.
9. Толстой Н. И. К реконструкции семантики и функции некоторых славянских изобразительных и словесных символов и мотивов // Фольклор и этнография. Проблемы реконструкции фактов традиционной культуры: Сборник научных трудов. Л.: Издательство «Наука», 1990. С. 50.
10. Белова О. В. Славянский бестиарий. Словарь названий и символики. М.: Индрик, 1999. С. 42, 43.

11. Маковский М. М. Феномен ТАБУ в традициях и в языке индоевропейцев: Сущность, формы, развитие. Изд. 4-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. С. 44, 184, 183–185.
12. Похлебкин В. В. Словарь международной символики и эмблематики. 3-е изд. М.: Междунар. отношения, 2001. С. 217.
13. Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека. 2-е изд., испр. М.: «Языки русской культуры», 1999. С. 341.
14. Мифы народов мира. Энциклопедия / Гл. ред. С. А. Токарев: Т. 1–2. М.: Рос. энциклопедия, 1997. Т. 2. С. 258.
15. Курашкина Н. А. Образы дневных хищных птиц в снотолкованиях // Язык в диалоге культур: материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения первого ректора БашГУ Ш. Х. Чанбарисова (19–20 мая 2016 г.). В 2-х ч. Ч. 1./ отв. ред. Е. В. Шпар. Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 166–173.

Статья рекомендована к печати кафедрой английского языка и межкультурной коммуникации
БашГУ (докт. филол. наук, проф. С. Г. Шафиков)

The main characteristics and types of ornithological symbols

N. A. Kurashkina

Bashkir State University

32 Zaki Validi Street, 450074 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.

Email: kurashkina76@mail.ru

The article describes the main characteristics of ornithological symbols which share their distinctive features with all other symbols. These basic distinctive features are the following: dualism, dialecticity, cultural specificity, elementary form, polyvalency and historicity. The three types of ornithosymbols are singled out in accordance with the comprised layers of the archetypic consciousness. They are universal, culturally specific and individual ornithosymbols. It is shown that culturally specific ornithosymbols are connected with the definite images of various bird species, which are of great value in human activity.

Keywords: symbol, ornithological symbol (ornithosymbol), universal ornithosymbol, culturally specific ornithosymbol, individual ornithosymbol.