

DOI: 10.33184/dokbsu-2019.5.5

## **О совершенствовании институциональной структуры управления инновационной деятельностью в России**

А. Г. Шестакович

*Центр стратегических и междисциплинарных исследований УФИЦ РАН  
Россия, Республика Башкортостан, 450054 г. Уфа, проспект Октября, 71.*

*Email: starodubovaag@mail.ru*

В статье рассматривается проблема управления инновационным развитием в России, а именно говорится о необходимости трансформации отечественной институциональной структуры управления научно-технологическим развитием. Представлен зарубежный опыт с целью выявления эффективных институтов и институциональных механизмов взаимодействия науки с реальным сектором экономики, которые могут выступить в качестве образцовых для экономики России.

**Ключевые слова:** инновации, управление, институты, институциональная структура, экономика.

Согласно стратегии научно-технологического развития Российской Федерации (далее по тексту – РФ), утвержденной указом президента РФ 1 декабря 2016 г. №641, целью государственной политики, проводимой в этой области, является обеспечение конкурентоспособности отечественной экономики за счет создания эффективной системы формирования и полного использования интеллектуального потенциала общества. Как указывают современные отечественные ученые экономисты, достижению этой цели препятствует ряд неразрешенных проблем, среди которых:

- слабая восприимчивость экономики к инновациям, на что указывает отсутствие спроса со стороны представителей бизнеса на научные изобретения и разработки;
- отсутствие эффективной системы выявления талантливой молодежи в сфере науки, которая определяет уровень развития человеческого капитала в стране и в целом способствует наращиванию инновационного потенциала;
- низкая продуктивность системы коммуникации основных субъектов национальной инновационной системы;
- отсутствие реализации рыночных механизмов, направленных на поддержание и развитие науки;
- рост административных барьеров;
- развитие рент ориентированного поведения общества;

- несовершенство бюджетной системы с высокой централизацией, которая не создает стимулов для регионов увеличивать доходы, развивая инновационную экономику [4].

Наличие вышеперечисленных проблем указывает на несовершенство институциональных механизмов, действующих в рамках отечественной национальной инновационной системы. Нужно понимать, что государство в лице правительства должно выстраивать такую политику в области научно-технологического процесса, которая будет способствовать координированному и в тоже время продуктивному взаимодействию субъектов инновационной деятельности. Эффективное взаимодействие определяется институциональной структурой, сложившейся в рамках государства.

В целом, проблемам образования национальных инновационных систем (далее по тексту – НИС) и развития инноваций посвящено большое количество трудов, среди которых работы И. Шумпетора, Н. Д. Кондратьева, К. Фримана, Б. Лундвала. Среди современных ученых, изучающих проблемы развития инновационной деятельности в России, можно назвать Л. И. Абалкина, Ю. П. Морозова, И. Иванову и др.

На значимость институтов и институциональных структур в развитии той или иной экономики указывают такие ученые – институционалисты, как Д. Норт, О. Уильямсон, Дж.Ходжсон, Р. Нельсон и др.

Дж. Ходжсон подчеркивает в своем труде «Экономическая теория и институты», что именно институциональная основа создает благоприятные условия для творческого воображения и новаторства [11]. Р. Нельсон указывает на то, что институты являются источником технологических нововведений [7].

В данной статье объектом исследования является институциональная структура, под которой будет пониматься система правил, норм, организаций нацеленных на упорядочение, уменьшение неопределенности при взаимодействии агентов инновационного процесса, тем самым порождая регулярность их социального поведения. Целью исследования выступает выявление возможных образцовых институтов государственного управления инновационным развитием в таких странах, как Германия, Китай, которые в последующем могут быть заимствованы в российской практике.

Согласно глобальному инновационному индексу (ГИИ) – агрегированному показателю, иллюстрирующему уровень инновационного развития в стране, который формируется бизнес-школой INSEAD и разрабатывается совместно Бостонской консалтинговой группой (БКГ), Национальной ассоциацией производителей (НАП) и Институтом Производства (ИП), независимым научно-исследовательским центром, аффилированным с НАП, Россия занимает 46 место с индексом 37.90 среди 126 стран. Для сравнения Китай занимает 14 место с индексом 53.10, Германия – 9 место с индексом 58.2,

Португалия – 32 место с индексом 44.6. Цифры наглядно иллюстрируют отсталость отечественной экономики от экономик других стран.

ГИИ является агрегированным показателем и рассчитывается как среднее субиндексов, на основе порядка 80 переменных, в том числе и переменных, характеризующих уровень развития институтов в стране (эффективность правительства, нормативное качество, верховенство законов, политическая стабильность, легкость открытия бизнеса и др.). Существуют переменные, субиндексы которых поднимают ГИИ России, и те, что наоборот снижают его.

Проанализировав эти показатели, можно сказать, что по уровню развития институциональной структуры Россия также значительно отстает от других стран. Например, по показателю «Эффективность правительства» Россия стоит на 87 строке с индексом 39.81, Китай же по данному показателю занимает 48 место с индексом 54.07, Германия – 12 место с индексом 88.5. Такие страны как Тунис – 85 место, с индексом 39.9 и Бразилия – 81 место с индексом 40.8 занимают позиции выше. По формированию и функционированию инновационных связей «Университетское / отраслевое исследовательское сотрудничество» Китай также превосходит Россию с ее позицией на 41 месте, занимает 27 место с индексом 56.50.<sup>1</sup> Это говорит, о том, что во многом успех КНР, как и других развитых стран, в ускоренном научно-технологическом развитии обусловлен наличием эффективной институциональной среды.

Анализ опыта зарубежных стран в построении эффективной структуры управления инновациями должен стать отправной точкой в исследованиях, направленных на выявлении возможности трансформации существующей отечественной структуры управления. В данном исследовании предлагается рассмотреть опыт Германии и Китая.

Интерес к Германии вызван в первую очередь тем, что страна в условиях отсутствия собственных сырьевых ресурсов, правильно определила для себя стратегическое преимущество, заключающееся в инновационной составляющей экономики. Стоит отметить своеобразие немецкой системы научных исследований и разработок, которое во многом выражается в наличии большого количества консультационных и координирующих организаций, среди которых общественные объединения научно-исследовательских институтов, проектные агентства, выступающие в качестве трансфера научных разработок в реальный сектор экономики. Фонд для основателей высокотехнологичных предприятий, общественные организации, объединяющие научно-исследовательские институты, которые также имеют в своем составе структуры, содействующие переводу идей в инновации, помимо прочего, координируя в рамках

---

<sup>1</sup> Глобальный инновационный индекс. Анализ. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/analysis-comparison> (дата обращения: 28.06.2019)

своей деятельности, представителей бизнеса и государства обеспечивают финансирование стартапов [5].

Данные институты, по сути, определяют дальнейшую судьбу той или иной научной разработки, выступают в качестве посредника между государством и инноватором. Схема взаимодействия следующая:



Рис. 1. Реализация программы поддержки сотрудничества малого и среднего бизнеса в продвижении новых продуктов.

Данная схема работает в рамках программы Министерства экономических отношений и энергетики. В Германии руководство страны в целом нацелено на развитие научного потенциала через увеличение количества инновационных продуктов и технологий, вышедших на рынок, то есть научный потенциал в Германии определяется именно внедренческой деятельностью малых и крупных компаний. В то время как, в России научный потенциал выражается в количестве научно-исследовательских организаций, научных работников, что не совсем правильно [9].

В Китае система институтов государственного управления может быть охарактеризована, в первую очередь как жесткая, централизованная структура. Одной из особенностей структуры управления научно-технологическим развитием в Китае является активное вовлечение научных организаций в самом процессе управления. Их участие в процессе разработки и проведения инновационной политики указывает на установление тесного взаимодействия науки, государства и бизнеса. Государство определяет основные векторы развития науки, основываясь на ее уровень, наука в свою очередь отвечает на запросы государства и реального сектора экономики, выдавая научные результаты [8, 10].

Можно выделить следующие институциональные механизмы и институты управления, с помощью которых Китаю удалось достичь высокого уровня развития конкурентоспособных высокотехнологичных отраслей экономики, ориентированных на экспорт.

Во-первых, это наличие стратегических документов, утвержденных на высшем государственном уровне, в рамках которых осуществляется инновационная политика в регионах:

- Государственная программа долгосрочного и среднесрочного планирования развития науки и техники в 2006–2020 годах;
- Программа планирования повышения качества науки в стране в 2006–2010–2020 годах;
- Государственная долгосрочная и среднесрочная программа планирования развития талантов на 2010–2020 годы [8].
- Во-вторых, наличие высокоцентрализованной структуры управления технологическим развитием:
- Государственный Совет является высшим руководством, осуществляющим выработку стратегических направлений инновационной политики, руководит ее реализацией.
- Министерство науки и технологий – входит в состав Государственного Совета, основной орган государственного управления инновационной деятельностью в Китае.

В-третьих, правильно выработанные направления проводимой политики по инновационному развитию, а именно активная политика по привлечению и использованию прямых иностранных инвестиций, суть которой заключается в стимулировании привлечения передовых технологий и в препятствовании устаревших технологий. Политика по принуждению к инновациям: всячески поощряется создание компаний (через налоговые льготы, дополнительное финансирование, кредиты под низкий процент), в которых имеются научно-исследовательские центры, опытно-конструкторские бюро, экспериментальные лаборатории; также государство наделило полномочиями управления менеджеров крупных государственных компаний и привязало рост заработной платы работников к росту их прибыли. Активная поддержка малого и среднего бизнеса: предоставление налоговых льгот, содействие созданию венчурных фондов; создание бизнес-инкубаторов, создание система финансовой поддержки; создание административного органа по координации деятельности малого и среднего бизнеса. Кадровая политика, направлена на возврат из-за рубежа молодых ученых (до 45 лет) с помощью следующих инструментов: предоставление квартиры, высокие заработные платы, открытие лабораторий. Привлечение к системе управления молодых и талантливых специалистов, имеющих опыт работы за рубежом (35–45 лет) [2, 6].

Исследование годами сложившейся институциональной структуры управления технологическим развитием в Китае наглядно показывает, что для того чтобы прийти к эффективным неформальным правилам в обществе, способствующих инновационному

развитию, необходимо соблюдать преемственность в становлении формальных институтов.

*Работа выполнена в рамках выполнения НИР по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ №075-00326-19-00 от 27.12.2018.*

## Литература

1. Белова В. Б. Современная Германия. Экономика и политика. М.: Издательство «Весь Мир», 2015 – 720 с.
2. Бредихин С. В., Гершман М. А., Кузнецова Т. Е. Управление технологическим развитием: зарубежные практики // Международная инновационная деятельность. – 2015. – №6 (200). – С. 71–83
3. Грейф А. Институты и путь к современной экономике. Уроки средневековой торговли. – М.: Изд.дом Высшей школы экономики, 2013–356 с.
4. Зулькарнай И. У. Одноканальная бюджетная система в экономических реформах Китая 1979–1993 гг.: уроки для России // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2016. – №6 (134). – С.101–106
5. Кобышев А. Н. Инновации в Германии. – Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH [Электронный ресурс]. URL: <https://www.managerprogramm.de/wp-content/uploads/2014/08/Innovationen-in-Deutschland-RU.pdf> (дата обращения 17.05.2019);
6. Ковалев, М. М. Китай строит экономику знаний: моногр. / М. М. Ковалев, Ван Син. – Минск: Изд. центр БГУ, 2015. – 152 с.
7. Нельсон Р., Уинтер С. Эволюционная теория экономических изменений. – М.: ЗАО Финстатинформ, 2000. – 474 с.
8. Никуллина С. И. Государственная политика КНР по созданию конкурентной высокотехнологичной промышленности и возможности адаптации этой политики в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – С. 32–43
9. Официальный сайт Немецкого ведомства по патентам и товарным знакам. URL: [https://www.dpma.de/dpma/wir\\_ueber\\_uns/kooperation/patentinformationszentren/index.htm](https://www.dpma.de/dpma/wir_ueber_uns/kooperation/patentinformationszentren/index.htm)
10. Пилясов А. Н. Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания. – Смоленск: Ойкумена, 2012. – 760 с.
11. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты. – М.: Дело, 2003. – 464 с.
12. Чэнь Тао Особенности развития и поддержки малого и среднего инновационного производства в Китае // Транспортное дело России. – С.109–110
13. North D. C., Thomas R. P. The rise of the Western world: a new economic history. Cambridge. 1973. – 167 p

Статья рекомендована к печати кафедрой общей экономической теории БашГУ  
(докт. экон. наук, проф. Г. М. Россинская)

## **On improving the institutional structure of innovation management in Russia**

A. G. Shestakovich

*Center for Strategic and Interdisciplinary Studies, Ufa Federal Research Center,  
Russian Academy of Sciences*

*71 October Avenue, 450054 Ufa, Republic of Bashkortostan, Russia.*

*Email: starodubovaag@mail.ru*

The article considers the problem of managing innovative development in Russia, namely, the need for transformation of domestic institutional structure for managing scientific and technological development is discussed. Foreign experience is presented with the aim of identifying effective institutions and institutional mechanisms for the interaction of science with the real sector of the economy, which can act as exemplary for the Russian economy.

**Keywords:** innovation, management, institutions, institutional structure, economy.